**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

05 сентября 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4481/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-008848-34) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Балакиревой Елене Петровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Балакиревой Елене Петровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 26 апреля 2019 года № № 92974361, заключенный между Балакиревой Еленой Петровной и ПАО «Сбербанк России».

Взыскать с Балакиревой Елены Петровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от 26 апреля 2019 года № № 92974361 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Шидлов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

05 сентября 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4481/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-008848-34) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Балакиревой Елене Петровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Основываясь на изложенном, истец просит суд расторгнуть кредитный договор, заключенный между истцом и ответчиком № 92974361 от 26.04.2019, взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по уплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Балакирева Е.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

С учетом изложенного, а также положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие представителя истца.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 26 апреля 2019 года на основании заявления ответчика между истцом ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Балакиревой Е.П. был заключен кредитный договор № 92974361 на предоставление потребительского кредита в размере сумма

Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Согласно условиям кредитного договора потребительский кредит выдан на срок 60 месяц под 16,90 % годовых.

В силу адрес условий и адрес условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом.

На основании адрес условий при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 13 мая 2022 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: сумма основного долга – сумма, проценты за пользование кредитом – сумма

12 апреля 2022 года в порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца ссудной задолженности, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению. Суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор, заключенный между истцом и ответчиком и взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере сумма, в том числе: сумма основного долга – сумма, проценты за пользование кредитом – сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Балакиревой Елене Петровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 26 апреля 2019 года № № 92974361, заключенный между Балакиревой Еленой Петровной и ПАО «Сбербанк России».

Взыскать с Балакиревой Елены Петровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от 26 апреля 2019 года № № 92974361 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Шидлов

Мотивированное решение суда составлено 12 сентября 2022 года.

фио Шидлов